

Анализ результатов входной диагностики

Входная диагностика была проведена в ноябре 2020 г. В качестве экспериментальных были взяты 4-й, 9-й и 11 классы.

Использование ИС «Эволюция» позволяет осуществлять анализ ряда показателей сформированности регулятивных УУД как по классам, так и по отдельным ученикам. Возможности ИС «Эволюция» показаны ниже на примере 11 А класса. (Примеры)

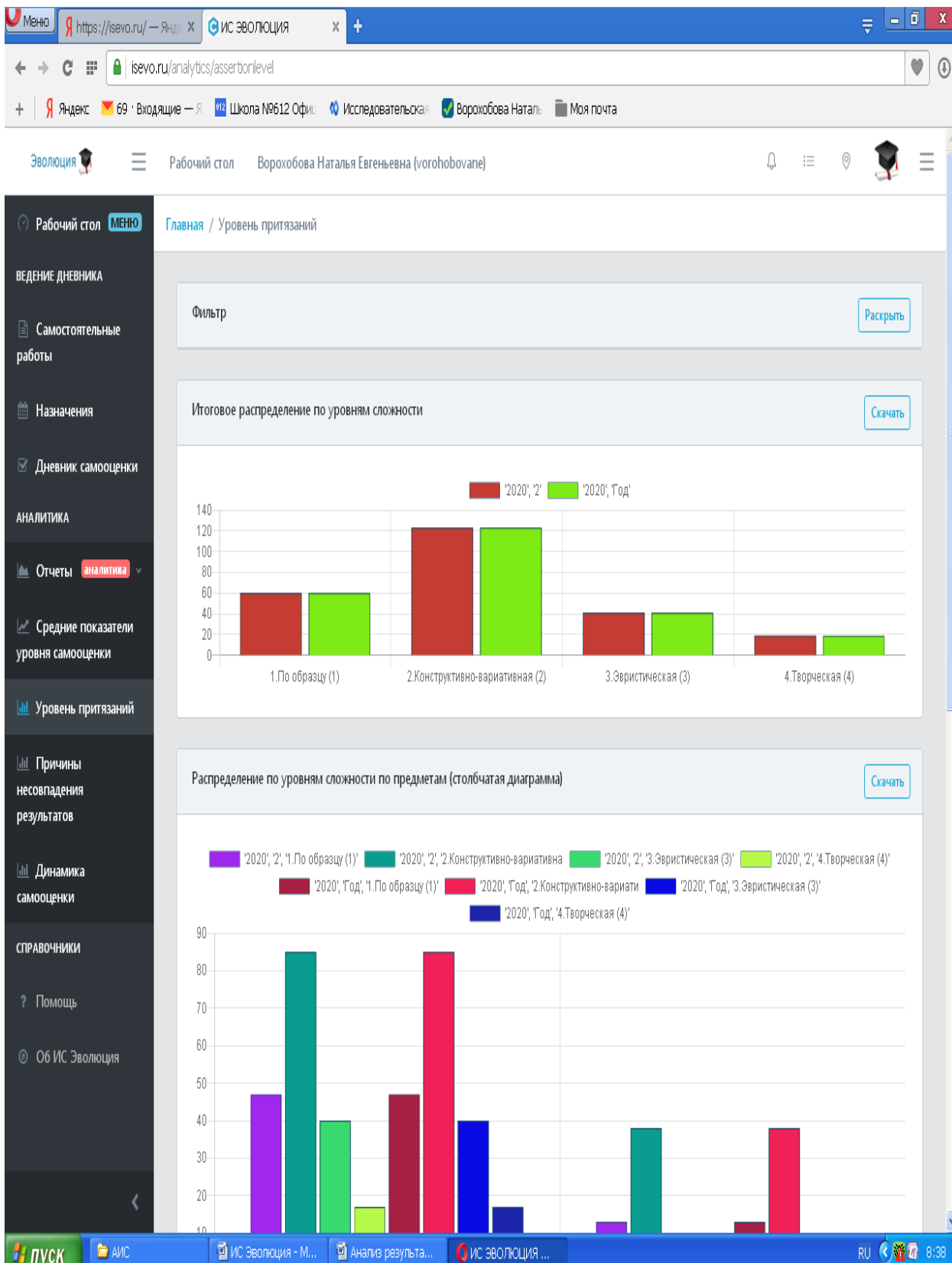
1. Уровень самооценки

The screenshot displays the 'Evolution' software interface for analyzing self-assessment results. The main content area is divided into several sections:

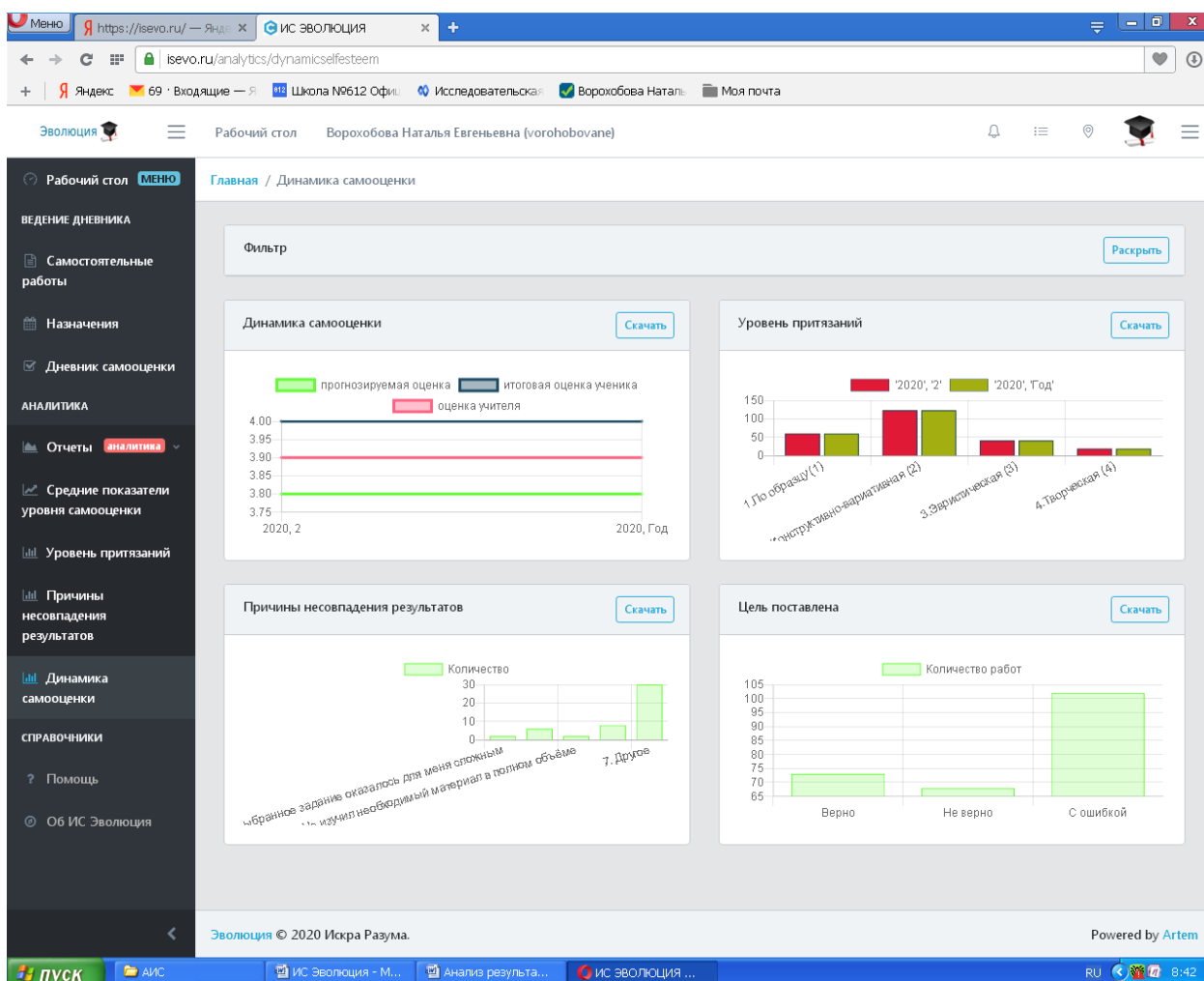
- Filters:** Includes 'Период' (Period) with 'Выберите учебный год' (Select school year) and 'Выберите четверть' (Select quarter) buttons. The 'Школа' (School) section includes '11а класс' (11th grade), 'Общественная' (Public), and 'Выберите ученика' (Select student) options. There are 'Принять фильтр' (Apply filter) and 'Сбросить фильтр' (Reset filter) buttons.
- Chart:** A bar chart titled 'Количество человек по уровню самооценки' (Number of people by self-assessment level). The legend indicates three categories: 'Количество человек с завышенной самооценкой' (Green), 'Количество человек с адекватной самооценкой' (Grey), and 'Количество человек с заниженной самооценкой' (Pink). The x-axis shows two periods: ''2020', '2'' and ''2020', 'Год''. The y-axis ranges from 0 to 120.
- Table:** A table titled 'Количество человек по уровню самооценки' (Number of people by self-assessment level) with columns for 'Уровень самооценки' (Self-assessment level), ''2020', '2'', and ''2020', 'Год''. The data shows 117 people with 'Адекватная' (Adequate) self-assessment in both periods.

Уровень самооценки	'2020', '2'	'2020', 'Год'
Адекватная	117	117

2. Уровень притязаний



3.Динамика самооценки, уровень притязаний, причины несовпадения, правильность постановки цели



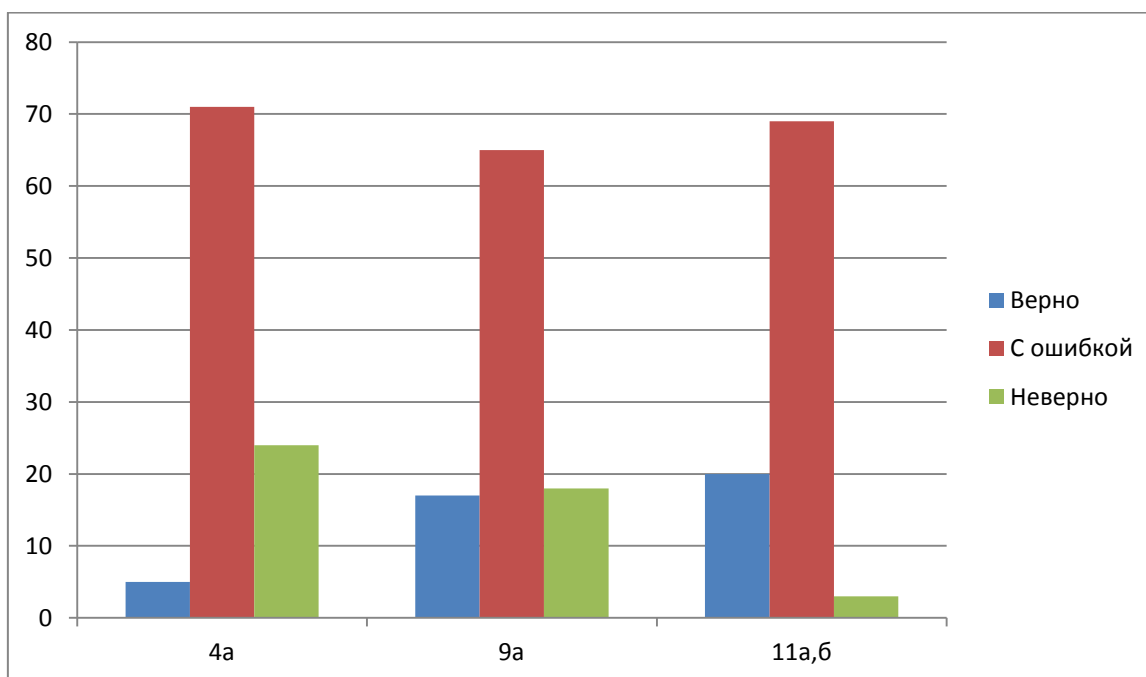
В настоящее время работа над ИС «Эволюция» продолжается, вносятся изменения, которые позволят вносить результаты оценки коммуникативных и познавательных результатов, что значительно упростит обработку и анализ данных и сделает систему целостной по всем показателям достижения метапредметных результатов.

Анализ результатов

Постановка цели

Класс	Цель поставлена	Верно	С ошибкой	Неверно
4а (русский язык, математика)		5%	71%	24%
9а (английский язык, обществознание)		17%	65%	18%

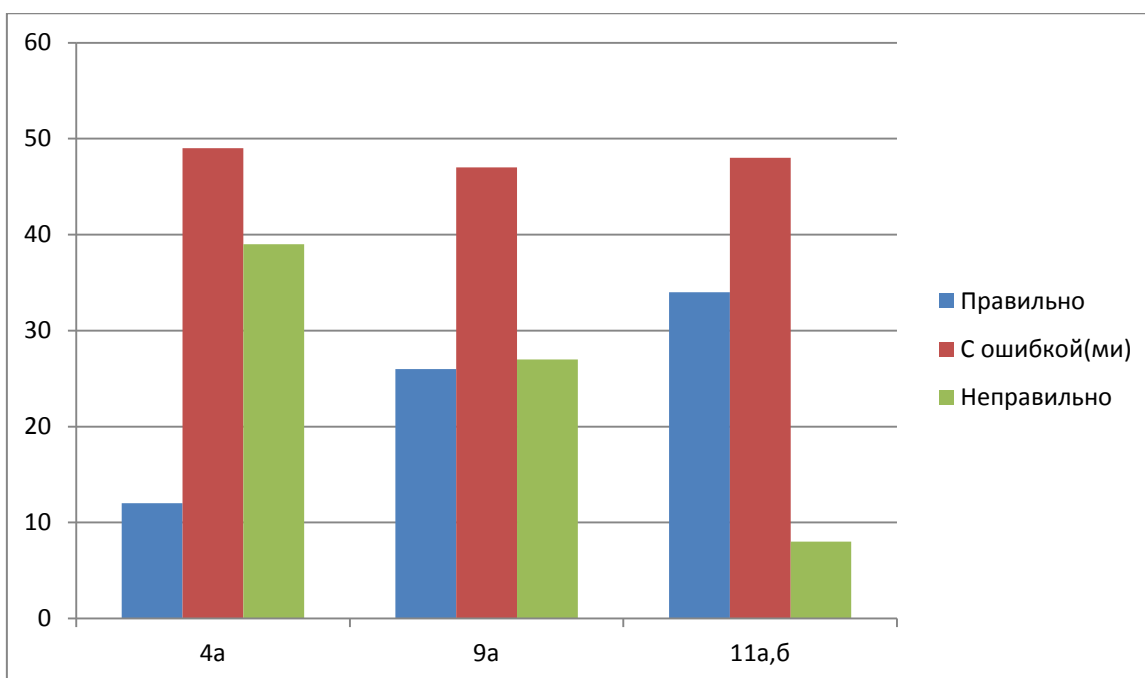
11а,б (английский язык, обществознание)	20%	69%	11%
--	-----	-----	-----



Несмотря на то, что количество обучающихся, которые могут поставить цель верно по уровням образования растет, а количество тех, кто не может верно сформулировать цель – снижается, в целом больше половины цель формулируют ошибкой, причем это количество достаточно стабильно по уровням образования.

Порядок действий при выполнении задания (планирование)

Класс	План составлен	Правильно	С ошибкой(ми)	Неправильно
4а (русский язык, математика)		12%	49%	39%
9а (английский язык, обществознание)		26%	47%	27%
11а,б (английский язык, обществознание)		34%	48%	18%

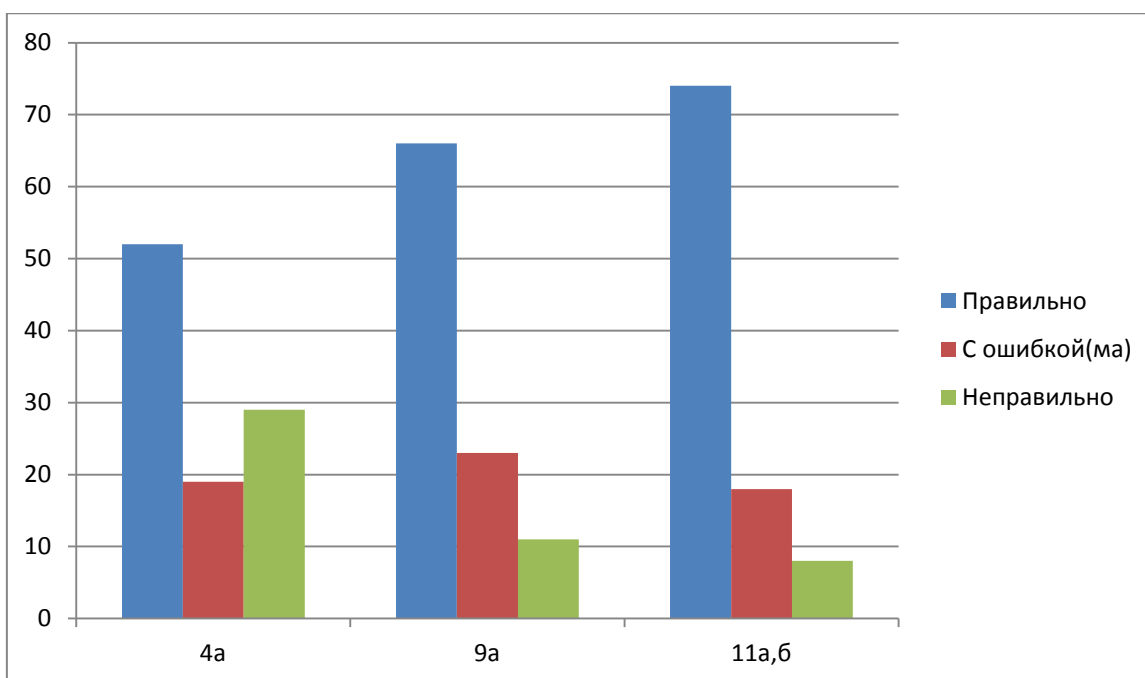


Около половины обучающихся составляют план действий с ошибкой(ми) на всех уровнях образования, что вполне согласуется с данными о формулировке цели - неточность в формулировании цели влечет и неточности в планировании действий.

Вместе с тем по уровням образования существенно снижается количество обучающихся, которые неправильно планируют свои действия.

Умение контролировать и оценивать свои действия по критериям

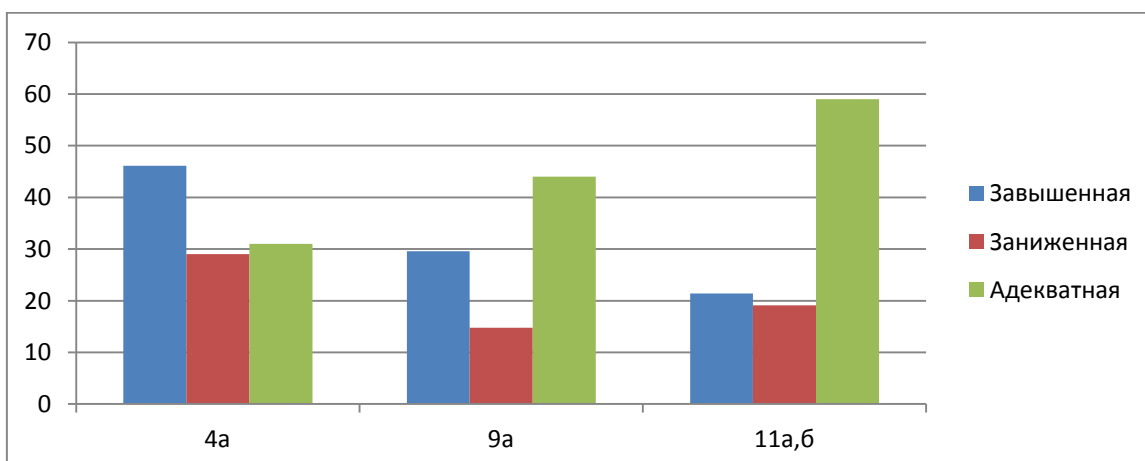
Класс	Контроль сделан	Правильно	С ошибкой(ми)	Неправильно
4а (русский язык, математика)		52%	19%	29%
9а (английский язык, обществознание)		66%	23%	11%
11а,б (английский язык, обществознание)		74%	18%	8%



Количество обучающихся, которые могут контролировать и оценивать свои действия по критериям, растет по уровням образования, однако даже на старшей ступени образования количество неправильно либо с ошибкой оценивающих свои действия составляет до трети, что безусловно требует особого внимания и формировании навыка.

Уровень самооценки

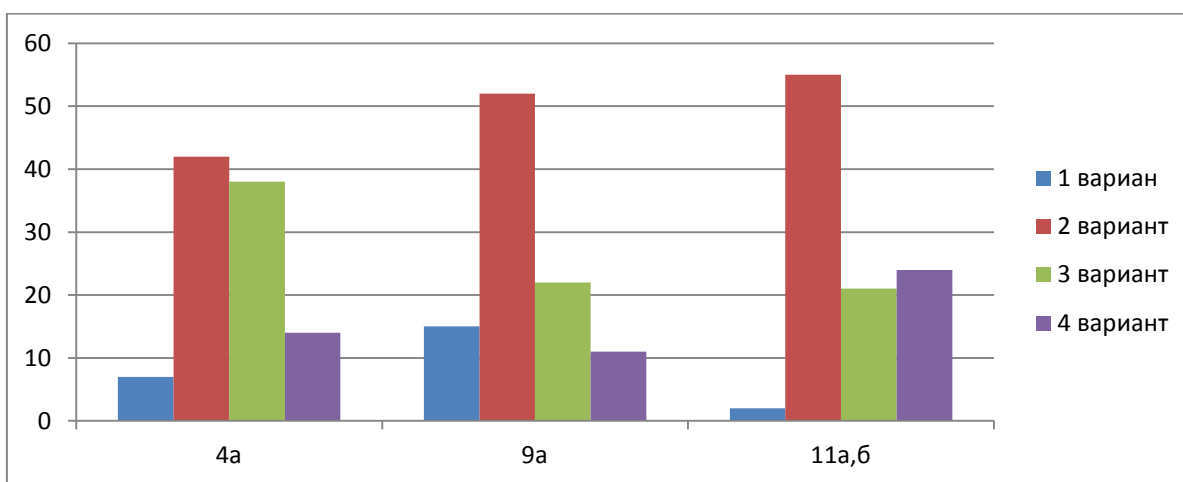
№	Класс	Завышенная СО	Заниженная СО	Адекватная СО	Количество учеников
1	4а	12 (46,1%)	6 (23,1%)	8 (31%)	26
2	9а	8 (29,6%)	4 (14,8%)	12 (44%)	27
3	11а, б	9 (21,4%)	8 (19,1%)	25 (59%)	42



Уровень адекватности самооценки повышается по ступеням образования, другие показатели снижаются, однако в целом – достаточно большая доля учеников (около 40%) имеет неадекватную самооценку. Возможно, в определенной степени на этот показатель повлияло пребывание детей на дистанционном обучении и сохранение целого ряда ограничений в текущий период.

Уровень притязаний

Классы	1 вариант	2 вариант	3 вариант	4 вариант
4а	2 (7%)	11 (42%)	10 (38%)	4 (14%)
9а	4 (15%)	14 (52%)	6 (22%)	3 (11%)
11а,б	1 (2%)	23(55%)	10(24%)	8(19%)

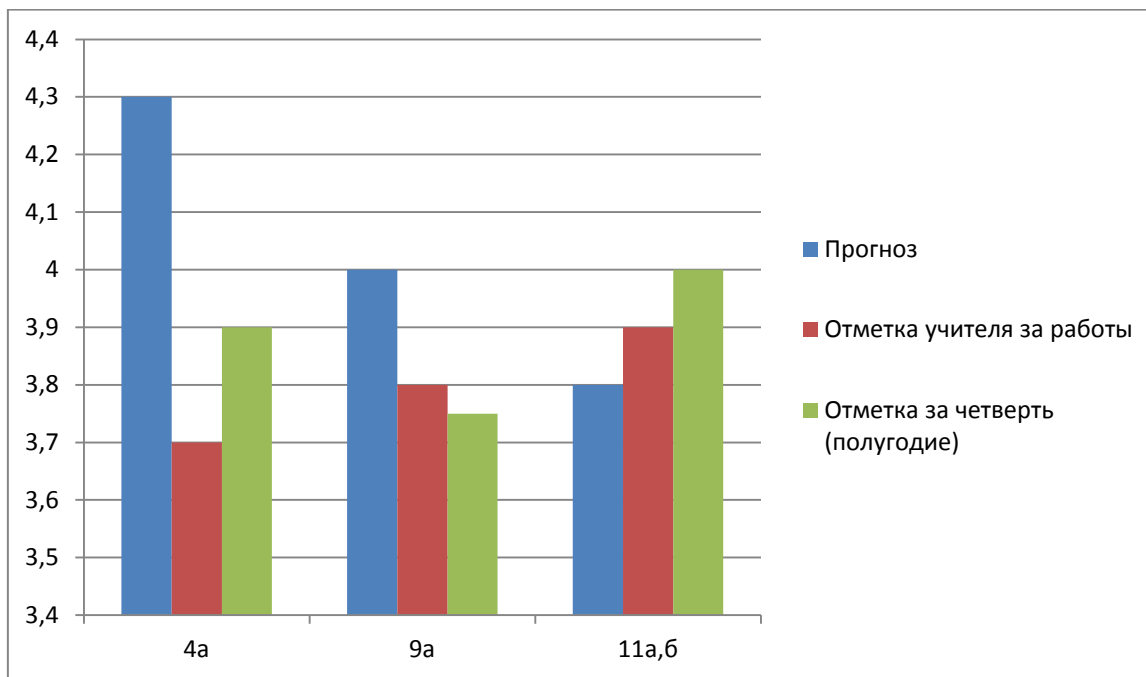


Выбор 2 вариант – реконструктивно-вариативные работы, которые позволяют получить высокую отметку без дополнительных усилий и риска неудачи возрастает по ступеням образования. Однако после снижения в 9-м классе выбор 3-го и 4-го вариантов (эвристических и творческих работ) повышается, что может говорить об осознанном желании выполнять более сложные и интересные работы.

Сравнение показателей

Класс	Прогноз ученика за работы (средний)	Отметка учителя за работы (средняя)	Отметка за четверть(полугодие) (средняя)
4а (русский язык, математика)	4.3	3,7	3,9
9а (английский язык, обществознание)	4.0	3,8	3.75
11а,б (английский язык, обществознание)	3.8	3.9	4,0

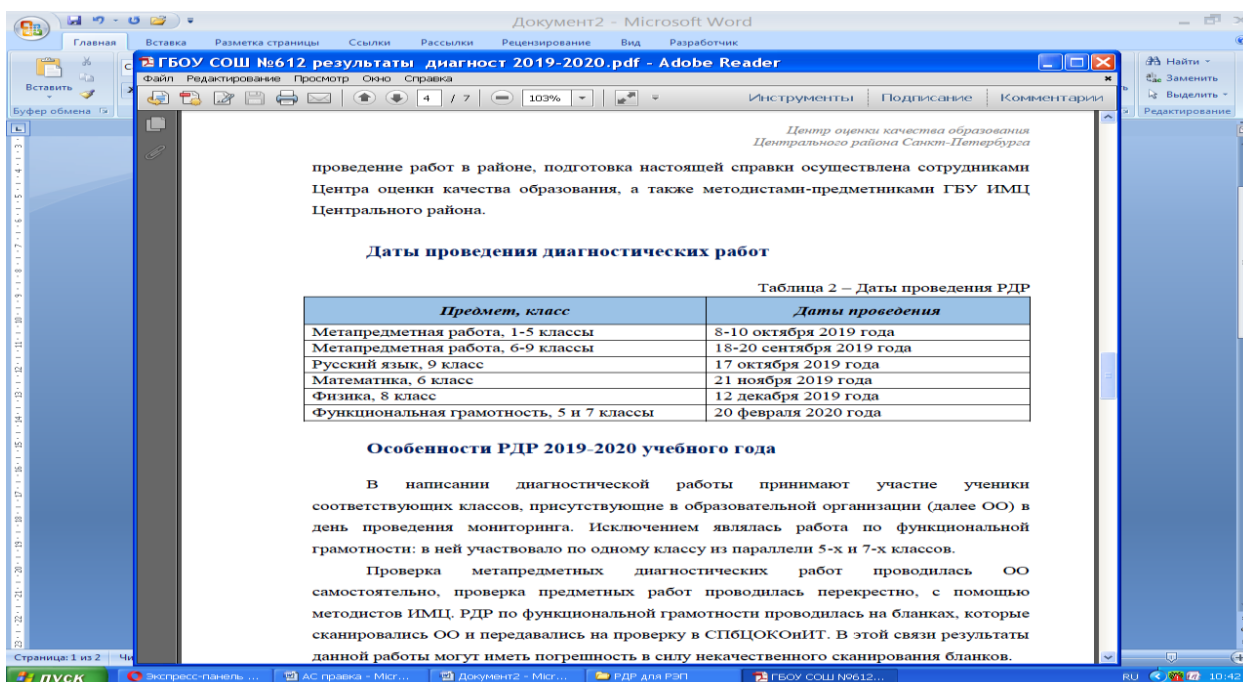
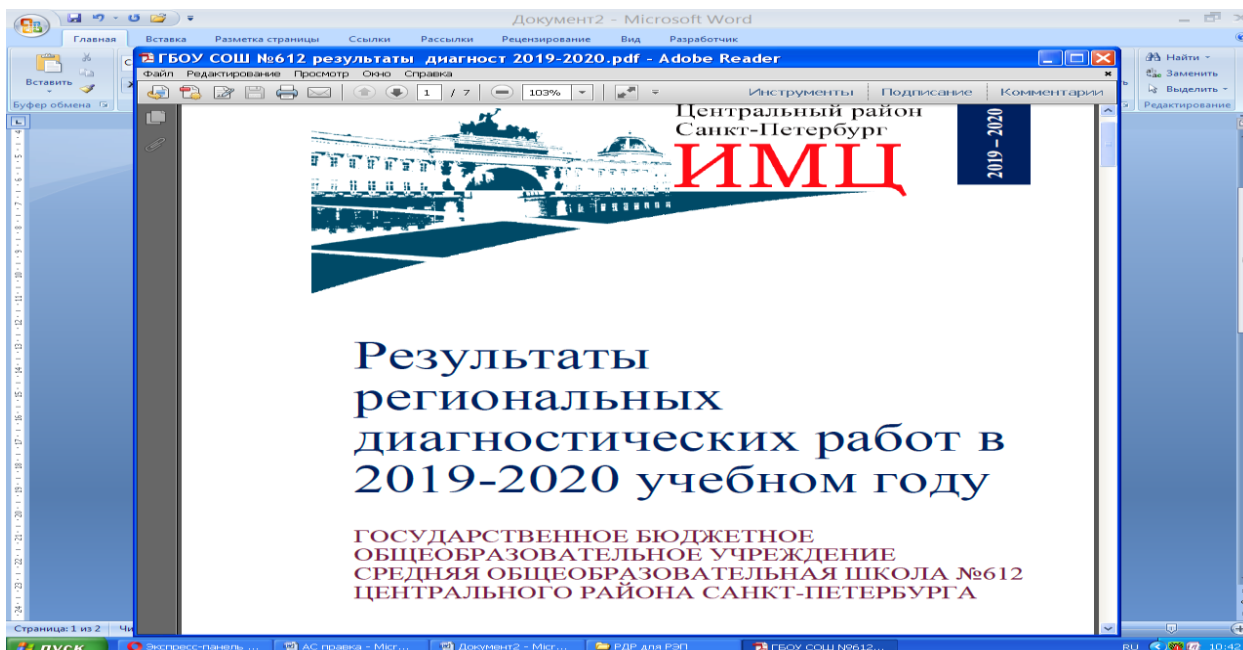
Прогноз учеников 4 класса относительно возможных отметок заметно отличается от отметок учителя и за четверть, что является косвенным свидетельством в целом завышенной самооценки у учеников. В 9-м и 11-м классах расхождение снижается, также сближаются средние отметки учителя за работы и отметки за четверть(полугодие).



Вывод

Анализ показывает, что существуют заметные дефициты в формировании регулятивных УУД, которые требуют целенаправленной адресной (по классам и отдельным ученикам) методической и организационной работы со стороны администрации и методической службы.

РДР за 2019-2020 учебный год



Результаты РДР

Ниже приведены результаты всех проведенных в ОО работ в сравнении с результатами Центрального района.

Таблица 3 – Результаты РДР

Название РДР, класс	ОО/ ЦР	Средний балл	Медиана	Среднее кв. отклон.	Доверительный интервал	Место среди ОО района по ср. баллу	Всего ОО, участвовавших в РДР
Метапредметная работа, 1 кл	612	7,4	8	2,0	0,8	31	37
	ЦР	8,0	8	2,1	0,1		
Метапредметная работа, 2 кл	612	6,6	7	2,9	1,0	31	37
	ЦР	8,2	9	2,4	0,1		
Метапредметная работа, 3 кл	612	9,9	10	2,8	1,2	8	37
	ЦР	9,0	9	2,7	0,1		
Метапредметная работа, 4 кл	612	12,1	12	3,4	1,4	7	37
	ЦР	11,0	11	3,5	0,2		
Метапредметная работа, 5 кл	612	8,7	9	2,5	1,0	32	36
	ЦР	10,9	11	3,5	0,2		
Метапредметная работа, 6 кл	612	15,7	16	5,5	2,6	28	36
	ЦР	17,5	18	5,9	0,3		
Метапредметная работа, 7 кл	612	23,8	21	7,5	2,5	24	37
	ЦР	25,1	26	6,6	0,4		
Метапредметная работа, 8 кл	612	21,0	21	4,2	1,9	17	38
	ЦР	21,7	22	6,5	0,4		
Метапредметная работа, 9 кл	612	20,1	21	5,5	1,7	32	37
	ЦР	25,6	27	7,2	0,4		
Математика, 6 кл	612	6,4	6	3,3	1,4	22	36
	ЦР	7,6	7	3,7	0,2		
Всего работ	612	16,7	18	5,7	1,7	21	27

Сопоставимыми для независимого анализа могут быть в некоторой степени результаты РДР за 2018-2019 учебный год:

2018-2019 учебный год – 2 класс – задания 1 и 2 на диагностику регулятивных УУД.

2020-2021 учебный год – 4 класс – задания разноуровневой самостоятельной работы – показатели – умения планировать свои действия, а также контролировать и оценивать

Результаты РДР за 2018-2019 учебный год

Результаты март 2019 612_Метапредметы_1-5_6-8 - Microsoft Word

Главная Вставка Разметка страницы Ссылки Рассылки Рецензирование Вид Разработчик

Вставить Шрифт Абзац Стили

Times New Roman 12

Ж К У abc x x Aa ab A


AaBbCcDd AaBbCcDd AaBbCcI AaBbCcD AaBt

1 Обычный 1 Без интер... Заголовок 1 Заголовок 2 Название

Изменить стили

Найти Заменить Выделить Редактирование

Центральный район Санкт-Петербург 2018-2019



ИМЦ

Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №612

РЕГИОНАЛЬНАЯ ДИАГНОСТИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ОЦЕНКЕ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОСВОЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ ОСНОВНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В 1-8 КЛАССАХ

Страница: 1 из 29 Число слов: 4 259 русский

91%

пуск Экспресс-панель ... AC правка - Мис... Результаты март ... Анализ результа... Doc3 - Microsoft ... РДР для РЭП RU 12:08

Times New Roman 10

Ж К Ц abc x x² Aa ab A

АаВвСсDd АаВвСсDd АаВвСсI АаВвСсD АаВt

↑ Обычный ↑ Без интер... Заголовок 1 Заголовок 2 Название

Изменить стили

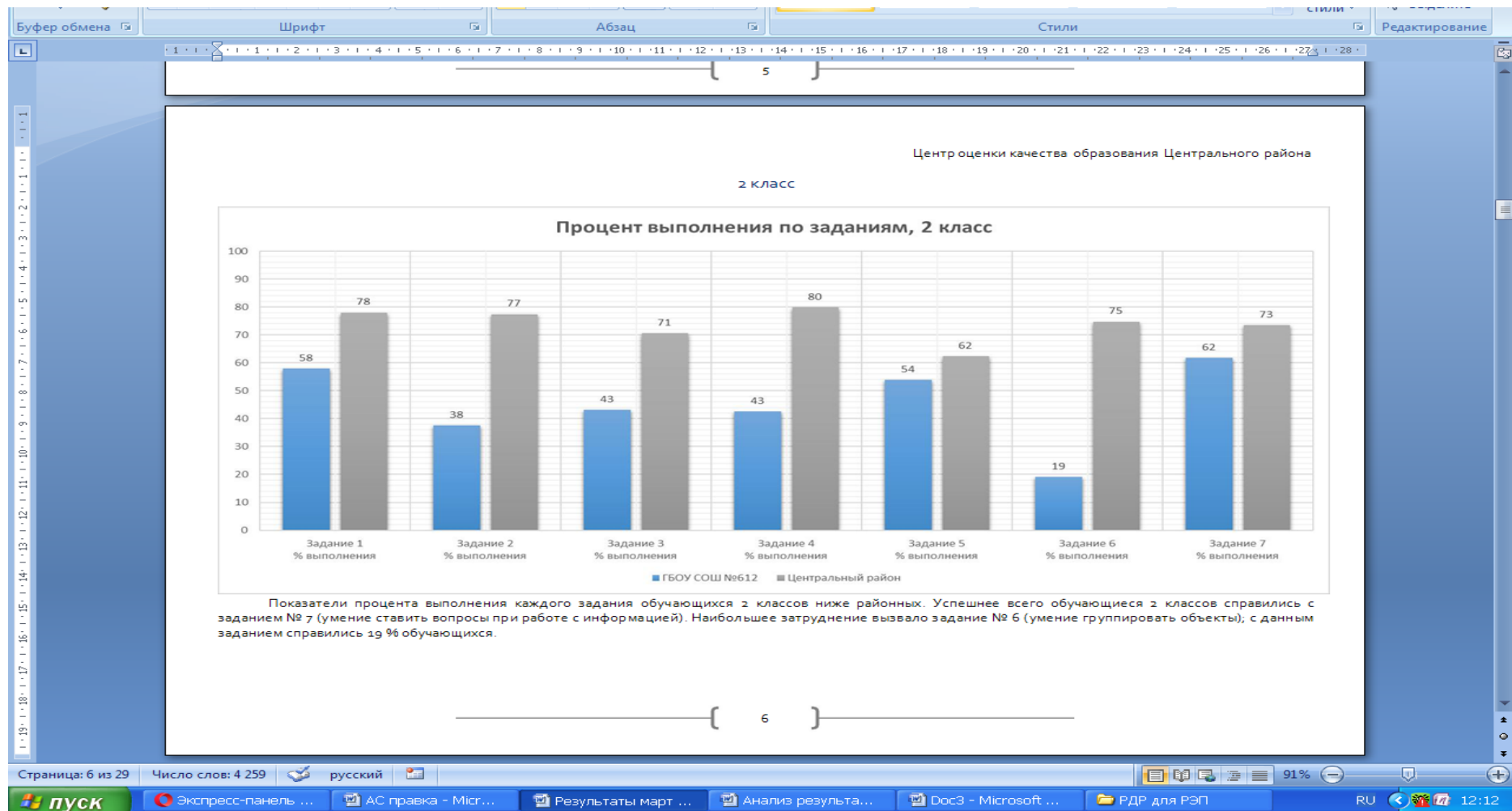
Выводы и рекомендации

Анализ итогов работы позволяет отметить недостаточно высокие показатели метапредметных результатов освоения обучающимися программы начального общего образования (1 – 4 классы) и основного общего образования (5 – 8 классы); следует отметить, что обучающиеся 4 классов успешнее справились с заданиями РДР (показатели общего процента выполнения заданий выше районного уровня).

Для удобства сравнительного анализа результатов выполнения работы обучающихся 1 – 8 классов ГБОУ СОШ № 612 приведены таблицы, показывающие процент выполнения каждого задания с учётом предмета мониторинга: таблица № 1 (1 – 5 классы) и таблица № 2 (6 – 8 классы). Серым цветом выделены задания, процент выполнения которых не превышает 50 %.

Таблица № 1:

Класс	№ задания	Предмет мониторинга	Предметная область	Процент выполнения
1	1	умение самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности (сличать результат с эталоном)	русский язык (обучение грамоте)	93 %
1	2	умение самостоятельно осуществлять поиск и выделение необходимой информации	литературное чтение (обучение грамоте)	79 %
1	3	умение моделировать с выделением существенных характеристик объекта	русский язык (обучение грамоте)	54 %
1	4	умение анализировать объекты (выделение существенных и несущественных признаков)	математика	89 %
1	5	умение группировать объекты	окружающий мир	79%
2	1	умение планировать – составлять план и последовательность действий	технология	58%
			математика	
2	2	умение осуществлять контроль учебной деятельности	математика	38%
			ИЗО	
2	3	поиск и выделение необходимой информации	литературное чтение	43%
			окружающий мир	
2	4	умение моделировать с выделением существенных признаков объекта	математика	43%
			русский язык	
2	5	анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей)	ИЗО	54%
			русский язык	
2	6	умение группировать объекты	окружающий мир	19%
			русский язык	



Как видим из результатов РДР по метапредметам, сопоставимыми в нашем анализе являются только задания №1 и №8» диагностики, проведенной в 2018-2019 учебном году.

№1 – планирование действий. С этим заданием успешно справились 58% учеников 2а класса, а спустя 2 года - в общем 71 % учеников 4а класса, что заметно ниже , чем 4-классники 2 года назад, хотя и выше нежели в среднем по району.

№2 - умение осуществлять контроль – соответственно 38% учеников 2а класса, а сейчас – в общем 52%, что тоже заметно ниже, чем ранее.