

Формирование и оценка «навыков 21 века» на уроках русского языка

Ефимова Анна Александровна
учитель русского языка и литературы
ГБОУ школа №612 Санкт-Петербург
<https://almanahpedagoga.ru/>

Современная система образования ставит задачу освоения обучающимися конкретных предметных знаний и формирования универсальных учебных действий, которые обеспечивают компетенцию «научить учиться». В Федеральном государственном образовательном стандарте существенно расширяются представления об образовательном результате. Новые социальные запросы, отраженные ФГОС, определяют цели образования как общекультурное, личностное и познавательное развитие учащихся. Целью и смыслом образования признается развитие личности обучающихся, а под новым образовательным результатом в настоящем документе понимаются как познавательные (учебные) результаты, так и результаты, касающиеся других сторон личности школьников, сформированные в процессе образования, – гражданская позиция, уровень их социализации, система ценностных отношений и ориентировок [1,2].

«Навыки 21 века» - метапредметные результаты, достижение которых осуществляется в ходе образовательной деятельности, в том числе и на уроках русского языка.

Большинство специалистов в области образования считают, что оценивание метапредметных результатов должно осуществляться в единой логике с результатами предметными. Правомерность такого подхода к оценке предметных и метапредметных результатов определяется тем, что выполнение учеником любого учебного действия – предметного или метапредметного (универсального) – базируется на конкретных знаниях [4].

Особенности оценки метапредметных результатов связаны с природой универсальных действий. Один из подходов к оценке предполагает, что достижение метапредметных результатов может рассматриваться и как инструментальная основа или средство решения, и как условие успешности выполнения учебных и учебно-практических задач средствами учебных предметов [3].

Разноуровневые самостоятельные работы разработаны в логике системно-деятельностного подхода и учитывают следующие основные уровни сформированности универсальных учебных действий (УУД):

- I. Уровень «воспроизведения»: ученик воспроизводит метапредметные знания, то есть знания о самом УУД (например, определение) и способе (алгоритме) его выполнения.
- II. Уровень «понимания»: ученик может свободно транслировать и интерпретировать то, что он знает о том или ином УУД (объясняет, уточняет, приводит примеры и т.д.).

III. Уровень «применения» метапредметных знаний в типовой ситуации: ученик выполняет типовые метапредметные задания на основе известных ему алгоритмов.

IV. Уровень «применения» метапредметных знаний в нетиповой ситуации: ученик выполняет нетиповые, нестандартные метапредметные задания, выбирая и применяя наиболее эффективный способ выполнения действия исходя из условий; комбинирует разные способы действий [3].

Самостоятельные работы с выбором одного из вариантов отличаются уровнем сложности, самостоятельности обучающегося и степенью вовлеченности на всех этапах деятельности при выполнении, оценивании работы и рефлексии по поводу ее выполнения [5].

При этом процесс формирования универсальных учебных действий можно наблюдать и объективно оценивать по успешности выполнения выбранного задания и положительной динамике выбора более высокого уровня самостоятельной работы [6].

Пример разноуровневой самостоятельной работы

Тема «Имя существительное»

5 класс

1. По образцу:

Выпишите имена существительные в таком порядке:

- а) обозначающие конкретные предметы;
- б) обозначающие живые существа;
- в) обозначающие явления природы;
- г) обозначающие свойства характера.

Существительные: спортсмен, трусость, сметана, тарелка, леопард, ураган, тетрадь, скромность, заморозки, доброта, транспорт, рассвет, керосин, врач, роса, жури.

Правильный ответ:

- А) Сметана, тарелка, тетрадь, транспорт, керосин.
- Б) Спортсмен, леопард, врач, жури.
- В) Ураган, заморозки, рассвет, роса
- Г) Трусость, скромность, доброта.

Критерии оценки:

- Оценка "5" – правильно разделены все имена существительные на группы.
- Оценка "4" – допущено 1-2 ошибки в распределении имен существительных.
- Оценка "3" – допущено 3-4 ошибки в распределении.
- Оценка "2" – допущено более пяти ошибок.

2. Реконструктивно-вариативная

Отметьте только признаки имени существительного.

Признаки частей речи	Имя существительное (поставьте + или -)	Пример
Род		
Число		
Вид		

Склонение

Спряжение

Собственное или нарицательное

Возвратность

Одушевлённость или неодушевлённость

Время

Правильный ответ

Отметьте только признаки имени существительного.

Признаки частей речи	Имя существительное (поставьте + или -)	Пример
Род	+	Женский род – мама Мужской род – слон Средний род - солнце
Число	+	Единственное и множественное м
Вид	-	
Склонение	+	1 – мама 2- слон 3 - глушь
Спряжение	-	
Собственное или нарицательное	+	Марина, девочка
Возвратность	-	
Одушевлённость или неодушевлённость	+	Ученик, парта
Время	-	

Критерии оценки:

Оценка "5" – правильно найдены признаки имен существительных. Правильно приведены примеры.

Оценка "4" – допущено 1-2 ошибки в определении признаков. Допущено 1-2 ошибки в примерах.

Оценка "3" – допущено 3-4 ошибки в определении признаков. Допущено 3-4 ошибки в примерах.

Оценка "2" – допущено более пяти ошибок.

3. Эвристическая

МАМА МОЯ!

Выполняя морфологический разбор слова МАМА, один ученик указал, что это существительное нарицательное, другой – что это существительное собственное.

Чем, на Ваш взгляд, можно пояснить разногласия среди учеников? Соберите аргументы в пользу правильной точки зрения.

Правильный ответ

Мама – имя нарицательное, так как не обозначает конкретного представителя. Это общее название для всех женщин, имеющих детей.

Критерии оценки:

Оценка "5" - Правильно сформулировал проблему. Правильно привел аргументы.

Правильно использовал лингвистические термины. Отсутствие орфографических ошибок (или одна негрубая).

Оценка "4" - Правильно сформулировал проблему. Правильно привел аргументы. Правильно использовал лингвистические термины. Допущено 1-2 ошибки в написании текста.

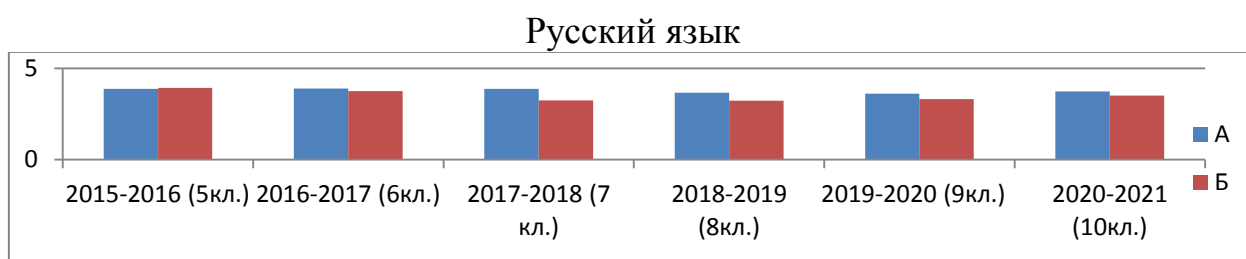
Оценка "3" - Правильно сформулировал проблему. Неправильно привел аргументы. Допущено 3-4 ошибки в написании текста.

При этом процесс формирования универсальных компетенций можно наблюдать и объективно оценивать по успешности выполнения выбранного задания и положительной динамике выбора более высокого уровня самостоятельной работы.

Сравнение изменений качества знаний в «А» и «Б» классах

«А» класс – экспериментальный, проводились разноуровневые самостоятельные работы

«Б» класс – контрольная группа



Литература

1. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования: утвержден приказом Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897 (начало) //Официальные документы в образовании. – 2011. – № 8. – С. 9-35
2. Приказ Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 287 “Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования”)
3. Игнатова Е.И. Основные подходы к оценке метапредметных результатов в условиях реализации ФГОС.
4. Курцева Е.Г., Трошнева Е.Н., Ворохобова Н.Е. Развитие и оценка «навыков 21 века» у школьников. Сборник статей VIII Всероссийской научно-практической конференции «Высокие технологии, наука и образование: актуальные вопросы. Достижения, инновации». Издательство: "Наука и Просвещение", 2020 <https://elibrary.ru/item.asp?id=44133609>.
5. Пидкасистый П.И. Самостоятельная познавательная деятельность школьника в обучении. – М., 1980. – 240 с.
6. Романов Ю.В. Система оценивания: опыт осмысления и использования. В сб. Формирующее оценивание: оценивание в классе: учеб. пособие / М.А.Пинская. – М.: Логос, 2010. – 264 с.