

КУРЦЕВА ЕЛЕНА ГЕННАДЬЕВНА,

кандидат педагогических наук,

доцент кафедры управления и экономики образования

Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования

научный руководитель

Региональная экспериментальная площадка государственного бюджетного
общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 612

Центрального района Санкт-Петербурга,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ КОНТРОЛЬНО-ОЦЕНОЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОБУЧАЮЩИХСЯ КАК УСЛОВИЕ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

В статье рассматривается подход к формированию системы оценки образовательных результатов обучающихся на основе интеграции предметных и метапредметных результатов как элемента внутренней системы оценки качества образования. Основным инструментом оценивания в рамках этого подхода выступает Дневник самооценки учащегося, который он использует при выполнении разноуровневых работ, в ходе которых более полно актуализируются компетенции ученика, необходимые для успешного выполнения заданий и происходит формирование у него универсальных компетентностей. А использование автоматизированной системы «Эволюция» позволяет отслеживать динамику образовательных результатов обучающихся и на основе их анализа принимать грамотные управленческие решения. Направленные на совершенствование качества образования.

Ключевые слова: внутренняя система оценки качества образования, универсальные компетентности, интеграция предметных и метапредметных результатов, разноуровневые работы, самостоятельная контрольно-оценочная деятельность, самооценка обучающихся, автоматизированная система управления.

Обеспечение качества и доступности образования является одной из основных задач каждой образовательной организации. В соответствии с п. 29 статьи 2 Федерального закона № 273 от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации» это означает, что образовательная деятельность школы и подготовка обучающихся должны соответствовать требованиям Федеральных государственных образовательных стандартов (далее – ФГОС) и потребностям физического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность.

Для решения этой задачи в каждой образовательной организации создана внутренняя система оценки качества образования (далее – ВСОКО), включающая инвариантную и вариативную составляющие и позволяющая осуществлять оценку качества образования на субъектном уровне, уровне профессиональных объединений педагогов, уровне структурных подразделений и образовательной организации в целом. Результаты оценки являются основанием для принятия управленческих решений, направленных на обеспечение и совершенствование качества образовательной деятельности школы.

Одним из обязательных элементов ВСОКО является оценка качества образовательных результатов обучающихся, соответствующая требованиям ФГОС общего образования, согласно которому целью и основным результатом образования является

«развитие личности обучающегося на основе усвоения универсальных учебных действий, познания и освоения мира...».

В настоящее время идет процесс разработки и внедрения в практику работы общеобразовательных организаций новых систем оценивания образовательных достижений обучающихся, как элементов ВСОКО, предусматривающих использование различных оценочных технологий и процедур, персонализированной и многоуровневой системы учета урочной и внеурочной деятельности обучающегося, отражающей динамику его достижений.

Одной из важнейших функций новой системы оценки образовательных достижений обучающихся становится формирование контрольно-оценочной самостоятельности школьников, закладывающей основы их учебной самостоятельности. Поэтому систематический и целенаправленный сбор и анализ данных о формировании самооценочных умений обучающихся и результатов их контрольно-оценочной деятельности становятся одним из элементов внутренней системы оценки качества образования общеобразовательной организации и позволяют администрации образовательной организации принимать управленческие решения, направленные на совершенствование качества образовательной деятельности.

В рамках работы коллектива ГБОУ школы № 612 Центрального района Санкт-Петербурга (директор школы – Трошнева Е. Н., заместитель директора – Ворохобова Н. Е.) в статусе региональной экспериментальной площадки по теме: «Организация в общеобразовательном учреждении системы сбора и использования данных оценки учащихся для мониторинга их ежегодного прогресса» была разработана комплексная технология, включающая: технологию самостоятельной контрольно-оценочной деятельности обучающихся, алгоритм сбора, обработки, анализа информации о результатах самооценки обучающихся, а также автоматизированную информационную систему «Программа адекватизации самооценки «Эволюция» (АИС «Эволюция») [2, 3, 5].

Акцент на использовании информации о самооценочной деятельности школьников для совершенствования качества образовательной деятельности нами был сделан потому, что самооценка является: – во-первых, компонентом личностных результатов, определяя самоопределение ребенка, возможности его саморазвития и самообразования в будущем; – во-вторых, компонентом метапредметных умений, одним из универсальных учебных действий (регулятивных УУД); – в-третьих, реализуется относительно предметных результатов.

В основе разработанной и апробированной нами технологии лежит работа учащихся с дневником самооценки в рамках разноуровневых самостоятельных работ, которые проводятся с 5 по 11 класс по всем учебным предметам [6].

Использование данной технологии позволило не только увеличить процент обучающихся с адекватной самооценкой и уровнем притязаний, но и повысить предметные результаты учащихся. Так, например, снижение среднего балла по русскому языку (с 5 по 8 класс) в экспериментальном классе 0,11 балла, а в контрольном – 0,59 балла, т. е. разница составляет 0,37 балла. Приблизительно такие же результаты получились и по математике, несмотря на то, что изначально в экспериментальном классе средний балл успеваемости был ниже, чем в контрольном, что подтверждает тезис Л. В. Бороздиной о том, что «средний балл успеваемости достоверно упорядочивается по параметру высоты самооценки» и «самооценка оказывается значимым предиктором эффективности учения» [1].

Полученные позитивные результаты ОЭР позволили нашему коллективу предположить, что данная технология может быть распространена и на формирование и оценку «навыков XXI века». В настоящее время ГБОУ школа № 612 является региональной экспериментальной площадкой по теме: «Проектирование единой системы объективной оценки метапредметных результатов обучающихся на разных уровнях общего образования».

Предлагаемый нами подход, в основе которого лежат идеи Л. С. Выготского, Л. И. Божович, Д. Б. Эльконина, предполагает развитие метапредметных навыков у учащихся на основе преемственности возрастных психологических особенностей (динамики социальных мотивов). Кроме того, при формировании эмпирической базы ОЭР мы опирались на результаты исследования, проведенного Высшей Школой Экономики, опубликованные в Докладе «Универсальные компетентности и новая грамотность: от лозунгов к реальности» [8]. Авторы предлагают использовать термин «универсальные компетентности», т. е. компетентности, которые необходимы каждому человеку для личного развития и самореализации, успеха на рынке труда, социальной включенности и активной гражданственности и выделили три группы: – компетентность мышления (познания); – компетентность взаимодействия с другими людьми; – компетентность взаимодействия с собой.

Каждая, из перечисленных выше, универсальных компетентностей отражает комплексную способность человека действовать определенным образом в самых разных конкретных ситуациях. Следовательно, объектом оценки универсальных компетентностей (метапредметных результатов) может служить сформированность ряда регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных действий, т. е. таких умственных действий учащихся, которые направлены на анализ и управление учебной деятельностью.

Использование дневника самооценки учащимися (ДСУ) при выполнении ими разноуровневых самостоятельных и контрольных работ [7] позволяет частично решать данную задачу за счет возможности выбора обучающимся одного из четырех вариантов работы. Эти варианты разработаны в логике системно-деятельностного подхода и учитывают следующие основные уровни сформированности универсальных учебных действий (УУД):

1. Уровень «воспроизведения»: ученик воспроизводит метапредметные знания, то есть знания о самом УУД (например, определение) и способе (алгоритме) его выполнения.
2. Уровень «понимания»: ученик может свободно транслировать и интерпретировать то, что он знает о том или ином УУД (объясняет, уточняет, приводит примеры и т. д.).
3. Уровень «применения» метапредметных знаний в типовой ситуации: ученик выполняет типовые метапредметные задания на основе известного ему алгоритма.
4. Уровень «применения» метапредметных знаний в нетиповой ситуации: ученик выполняет нетиповые, нестандартные метапредметные задания, выбирая и применяя наиболее эффективный способ выполнения действия исходя из условий; комбинирует разные способы действий. Данные уровни являются основой построения стратегии формирования того или иного УУД, а также разработки системы усложняющихся метапредметных заданий разного вида.

Таким образом, разработанная нами технология позволяет объединить процесс оценки предметных и метапредметных результатов, не увеличивая нагрузку на обучающихся, а грамотно выстроенная система сбора и использования данных о самооценочной деятельности обучающихся для мониторинга их ежегодного прогресса на основе АИС «Эволюция» позволяет проводить целенаправленную работу педагога с обучающимся или группой школьников. Кроме того, появляется возможность организовать работу администрации школы с конкретным педагогом или группой педагогов, направленную на устранение выявленных дефицитов, и, следовательно, на совершенствование качества образования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бороздина, Л. В. «Самооценка и психометрический интеллект в прогнозе эффективности учебной деятельности» // Вестник Московского университета. Сер. 14. Психология. – 2012. – № 3. – С. 30–38.

2. Иванов, А. В. Автоматизированная информационная система сбора данных оценки метапредметных результатов учащихся в части «Навыков 21 века» [Электронный ресурс] / А. В. Иванов. – Режим доступа: <http://www.sch612.edusite.ru/ivanovav.pdf>.
3. Иванов, А. В. Руководство пользователя для роли Учитель в системе ИС «Эволюция» [Электронный ресурс] / А. В. Иванов. – Режим доступа: <http://www.sch612.edusite.ru/evolutsiya-rep2022.html>.
4. Методические рекомендации. Проектирование единой системы метапредметных результатов в части «навыков 21 века»: основные подходы [Электронный ресурс]. – Санкт Петерб. – 2020. – Режим доступа: <https://sch612.edusite.ru/metod-rekom.pdf>.
5. Методические рекомендации. Оценка универсальных компетентностей на основе самостоятельной контрольно-оценочной деятельности обучающихся [Электронный ресурс]. – Санкт Петерб. – 2021. – Режим доступа: <https://sch612.edusite.ru/metod-rek-rep.pdf>.
6. Курцева, Е. Г., Трошнева, Е. Н., Ворохобова, Н. Е. Развитие и оценка «навыков 21 века» у школьников [Электронный ресурс] // Высокие технологии, наука и образование: актуальные вопросы. Достижения, инновации : сборник статей VIII Всероссийской научно-практической конференции / Издательство : «Наука и Просвещение», 2020. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44133609>. – Дата доступа: 02.03.2022.
7. Пидкасистый, П. И. Самостоятельная познавательная деятельность школьника в обучении. – М., 1980. – 240 с.
8. Универсальные компетентности и новая грамотность: от лозунгов к реальности / под ред. М. С. Добряковой, И. Д. Фрумина ; при участии К. А. Баранникова, Н. Зиила, Дж. Мосс, И. М. Реморенко, Я. Хаутамяки ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. – 472 с