

ОЦЕНИВАНИЕ УНИВЕРСАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ У ОБУЧАЮЩИХСЯ В ПРОЦЕССЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ КОНТРОЛЬНО-ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Курцева Елена Геннадьевна,

к.п.н, доцент СПб АППО

Трошнева Елена Николаевна,

к.тех.н. директор

Ворохобова Наталья Евгеньевна,

зам.директора по УВР

ГБОУ школа №612 Санкт-Петербурга

Аннотация: В статье рассматривается подход к оценке образовательных результатов обучающихся на основе интеграции предметных и метапредметных результатов. Основным инструментом оценивания в рамках этого подхода выступает самооценка обучающегося на основе самостоятельной контрольно-оценочной деятельности обучающегося, в ходе которой более полно актуализируются компетенции ученика, необходимые для успешного выполнения заданий и происходит формирование у него универсальных компетентностей.

Ключевые слова: универсальные компетентности, интеграция предметных и метапредметных результатов, самостоятельная контрольно-оценочная деятельность, самооценка обучающихся.

Kurtseva Elena Gennad'evna,

Troshneva Elena Nikolaevna,

Vorokhobova Natalya Evgen'evna

Abstract:

Key words:

Вопросы качества образования, его соответствия запросам современного общества обсуждаются профессиональным сообществом и широкой общественностью уже несколько десятилетий. И, если относительно целей образования, таких, как обеспечить равенство, социальную солидарность и активную гражданственность, развивать креативность и инновации, сделать реальностью непрерывное обучение на протяжении всей жизни, достигнуто определенное согласие, то дискуссии по вопросу содержания школьного образования продолжаются.

К началу XXI века в большинстве стран, в том числе и в России, произошло обновления целей образования, в основу которого были заложены компетентностный и системно-деятельностный подходы к обучению. Вместе с тем, в разных странах возникли собственные концепции содержания образования, которые отражают представления о планируемых образовательных результатах. Поэтому несмотря на то, что во многом данные концепции схожи, и базируются на формировании у учащихся компетенций в различных областях, возникла терминологическая путаница, когда схожие явления обозначаются разными понятиями – «компетенция», «компетентность», «навык 21 века», «мягкий навык» и т.д.

В Докладе ВШЭ «Универсальные компетентности и новая грамотность: от лозунгов к реальности» авторы, проанализировав опыт и практику трансформации содержания образования в ряде стран, пришли к выводу, что **нет ключевых различий при использовании разных терминов для обозначения «навыков XXI века»**, например, таких как: ключевые (основные) компетентности и компетенции, сквозные навыки, трансферные и трансверсивные навыки, «мягкие» навыки, универсальные учебные действия, личностные образовательные результаты, метапредметные образовательные результаты. (12) Поэтому они предложили использовать термин **универсальные компетентности**, т.е. компетентности, которые необходимы каждому человеку для личного развития и самореализации, успеха на рынке труда, социальной включенности и активной гражданственности и выделили три группы:

- компетентность мышления (познания);
- компетентность взаимодействия с другими людьми;
- компетентность взаимодействия с собой.

Мы разделяем подход авторов к разрешению терминологической дилеммы и считаем возможным использовать ряд представленных терминов как синонимы, хотя и отдаем предпочтение в общем случае именно понятию универсальные компетентности. Также мы вслед за авторами считаем, что три основные универсальные компетентности не ограничены определенным числом навыков в их внутренней структуре. «...сама группа универсальных компетентностей не устроена иерархически. Учебные ситуации, как ситуации в реальной жизни, должны проектироваться так, чтобы задействовать знания, навыки и установки из всех трех универсальных компетентностей».(12,с. 222)

В настоящее время среди одним из приоритетных вызовов системе образования являются задачи соединения универсальных компетентностей и «предметных» результатов и

оценивание универсальных компетентностей. Так как, с одной стороны, «компетентность – это теоретическая конструкция, ее нельзя увидеть и лишь выполнение индивидом определенных задач – устойчивое, успешное выполнение – делает видимой лежащую в основе компетентность...» (12, с. 48-49), а с другой, - так как нет объективных показателей и надежных инструментов оценки универсальных компетентностей.

Каждая, из перечисленных выше, универсальных компетентностей отражает комплексную способность человека действовать определенным образом в самых разных конкретных ситуациях. В основе компетентности лежит широкий и не всегда определенный набор навыков, который при их механическом сложении не обязательно ведет к возникновению универсальной компетентности. Компетентность возникает и проявляется только в действии, которое реализуется в полной мере при наличии достаточных побудительно-мотивационных условия. Следовательно, объектом оценки универсальных компетентностей (метапредметных результатов) может служить сформированность ряда регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных действий, т.е. таких умственных действий учащихся, которые направлены на анализ и управление своей учебной деятельностью. Одним из механизмов, позволяющим оценивать универсальные компетентности обучающихся, является самооценка учащихся на основе их самостоятельной контрольно-оценочной деятельности, т.к. перечисленные выше условия в данном процессе проявляются в полной мере.

В настоящее время в соответствии с требованиями ФГОС общего образования оценка должна «... быть инструментом адекватной педагогической оценки и средством самооценки обучающегося, помогать ученику самостоятельно применять оценочные критерии, анализировать причины неудач и понимать условия достижения успеха, а также быть результатом сотрудничества учителя и ученика, основанного на взаимном уважении и доверии».

Однако, как отмечает Пинская М.А., «здесь возникает довольно острая на сегодняшний день проблема, ...поскольку для того, чтобы этот подход реализовался на практике, ...ученику необходим доступ к оцениванию. То есть учитель, всегда остававшийся контролером-монополистом, должен поделиться с учеником инструментами оценивания, раскрыть ему основания, или критерии, по которым производится оценивание, и дать возможность воспользоваться результатами оценивания в своих интересах.» (9, с. 9-10)

По нашему мнению, разработанный ГБОУ школой №612 г. Санкт-Петербург подход к использованию самостоятельной контрольно-оценочной деятельности обучающихся

позволяет не только оценить сформированность универсальных компетентностей, но и позволяет реализовать на постоянной основе принципы эффективного оценивания (2, 3, 6, 7, 8), предложенные Ю.В.Романовым:

- в системе оценивания должен быть заложен механизм, поощряющий и развивающий самооценивание учащимся своих достижений, а также рефлексию происходящего с ним в ходе учебного процесса;
- учащийся, производящий самооценивание, должен иметь возможность сопоставить результаты, к которым он пришел, с оценкой учителя;
- полная прозрачность системы оценивания;
- система оценивания должна предусматривать и обеспечивать постоянный контакт между учителем, учеником, родителями, классным руководителем, а также администрацией и педагогическим коллективом школы.

Большинство специалистов в области образования считают, что оценивание метапредметных результатов должно осуществляться в единой логике с результатами предметными. Правомочность такого единого подхода к оценке предметных и метапредметных результатов определяется тем, что выполнение учеником любого учебного действия – предметного или метапредметного (универсального) – базируется на знаниях – предметных или метапредметных – об этом действии и вариативных способах его реализации в деятельности.

Важно также понимать, что формирование действия в процессе обучения приведёт в итоге к выработке умения (предметного или метапредметного). Неслучайно в одном из вариантов определений умение трактуется как освоенный субъектом способ выполнения действия, обеспечиваемый совокупностью приобретённых им знаний и навыков. (4)

Инструментом, позволяющим реализовать этот принцип на практике, для нас стал Дневник самооценки ученика, который, с одной стороны является рабочим инструментом обучающегося, а с другой – инструментом фиксации полученных им результатов и возможностью оценить как предметные, так и метапредметные результаты обучающегося.

Особенности оценки метапредметных результатов связаны с природой универсальных действий. Соответственно, уровень сформированности УУД, представляющих содержание и объект оценки метапредметных результатов, может быть качественно оценён и измерен в следующих основных формах.

Во-первых, достижение метапредметных результатов может проверяться в результате выполнения специально сконструированных диагностических задач, направленных на оценку уровня сформированности конкретного вида УУД.

Во-вторых, достижение метапредметных результатов может рассматриваться как инструментальная основа или как средство решения, и как условие успешности выполнения учебных и учебно-практических задач средствами учебных предметов.

В-третьих, достижение метапредметных результатов может проявляться в успешности выполнения комплексных заданий на межпредметной основе. (4)

Все эти принципы заложены в структуру и содержание Дневника самооценки учащихся, который используется при выполнении ими контрольных и самостоятельных работ, которые являются разноуровневыми. При выполнении данных работ каждому обучающемуся предлагается на выбор у различных варианта, которые разработаны в логике системно-деятельностного подхода и учитывают следующие основные **уровни сформированности универсальных учебных действий (УУД)**:

I. Уровень «воспроизведения»: ученик воспроизводит метапредметные знания, то есть знания о самом УУД (например, определение) и способе (алгоритме) его выполнения.

II. Уровень «понимания»: ученик может свободно транслировать и интерпретировать то, что он знает о том или ином УУД (объясняет, уточняет, приводит примеры и т.д.).

III. Уровень «применения» метапредметных знаний в типовой ситуации: ученик выполняет типовые метапредметные задания на основе известного ему алгоритма.

IV. Уровень «применения» метапредметных знаний в нетиповой ситуации: ученик выполняет нетиповые, нестандартные метапредметные задания, выбирая и применяя наиболее эффективный способ выполнения действия исходя из условий; комбинирует разные способы действий.

Данные уровни являются основой построения стратегии формирования того или иного УУД, а также разработки системы усложняющихся метапредметных заданий разного вида. (4)

Работы с выбором одного из четырех вариантов отличаются уровнем сложности, самостоятельности обучающегося и степенью вовлеченности на всех этапах деятельности при выполнении, оценивании работы и рефлексии по поводу ее выполнения. При этом процесс формирования универсальных компетенций можно наблюдать (и объективно оценивать) по успешности выполнения выбранного задания и положительной динамике выбора более высокого уровня самостоятельной работы. На рисунке 1 и рисунке 2 представлена динамика предметных результатов обучающихся и динамика их самооценки:

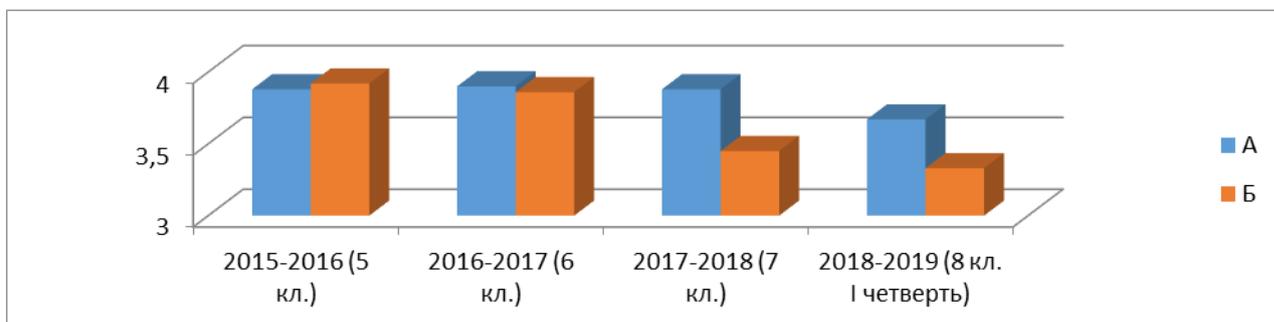


Рис.1 Изменение качества знаний обучающихся по русскому языку (А – в экспериментальном и Б – контрольном классах)

Как видно из диаграммы, качество знаний обучающихся, где проводятся самостоятельные работы и обучающихся с использованием самостоятельной контрольно-оценочной деятельности значительно ниже при переходе их из 5 в 8 класс: снижение средних показателей в экспериментальном классе - 0,11, в контрольном - 0,59, т.е. разница составляет 0,37 балла. Приблизительно такие же результаты получились и по математике.

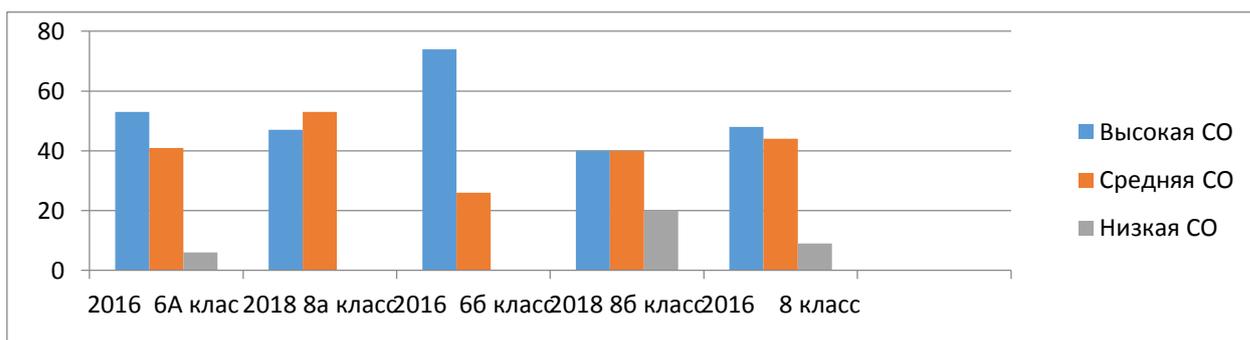


Рис.2. Сравнительные результаты самооценки

Если в экспериментальном классе увеличилось количество обучающихся с адекватной самооценкой, то в контрольной группе, наоборот, заметно уменьшилось количество учащихся с высокой самооценкой, при этом возрос показатель низкой самооценки.

Таким образом мы видим, что систематическое выполнение самостоятельных работ с выбором ответа приводит как к росту предметных результатов, так и к росту самооценки обучающихся. По нашему мнению, формирование адекватной самооценки, заложенное в практике самостоятельных работ с выбором варианта, напрямую способствует осознанному освоению обучающимися универсальных компетентностей, а разработанные нами критерии позволяют оценивать сформированность универсальных компетентностей, при этом в настоящее время в начальной школе делается акцент на оценку регулятивных УУД, с которыми мы связываем формирование компетентности с собой, в на уровне основного общего образования – коммуникативных УУД (компетентность взаимодействия с другими

людьми) и на уровне среднего общего образования – познавательных УУД (компетентность мышления (познания)).

Литература

- 1.Асмолов А.Г., Бурменская Г.В., Володарская И.А., Карабанова О.А., Молчанов С.В., Салмина Н.Г. Проектирование универсальных учебных действий в старшей школе// Национальный психологический журнал – 2011, _ №1 (5) _ с. 104-110
2. Иванов А.В. Автоматизированная информационная система сбора данных оценки метапредметных результатов учащихся в части «навыков 21 века»
<https://sch612.edusite.ru/sistema -sбора.pdf>
3. Иванов А.В. «Руководство пользователя для роли Учитель в системе ИС «Эволюция».
<http://www.sch612.edusite.ru/evolutsiya-rep2022.html>
- 4.Игнатова Е.И. Основные подходы к оценке метапредметных результатов в условиях реализации ФГОС
<https://multiurok.ru/files/osnovnyie-podkhody-k-otsienkie-mietapriedmietnykh.html>
- 5.Компетенции «4К»: формирование и оценка на уроке : Практические рекомендации / авт.-сост. М.А.Пинская, А.М.Михайлова. - М.: Корпорация «Российский учебник», 2019. – 76 с.
- 6.Методические рекомендации. Проектирование единой системы метапредметных результатов в части «навыков 21 века»: основные подходы.
<https://sch612.edusite.ru/metodicheskie-material-rep2022.html>
7. Методические рекомендации. Оценка универсальных компетентностей на основе самостоятельной контрольно-оценочной деятельности обучающихся.
<https://sch612.edusite.ru/metodicheskie-material-rep2022.html>
- 8.Курцева Е.Г., Трошнева Е.Н., Ворохобова Н.Е. Развитие и оценка «навыков 21 века» у школьников. Сборник статей VIII Всероссийской научно-практической конференции «Высокие технологии, наука и образование: актуальные вопросы. Достижения, инновации». Издательство: "Наука и Просвещение", 2020
<https://elibrary.ru/item.asp?id=44133609>.
- 9.Пинская М.А. Формирующее оценивание: оценивание в классе: учеб. пособие / М.А.Пинская. – М.: Логос, 2010. – 264 с.
10. Пидкасистый П.И. Самостоятельная познавательная деятельность школьника в обучении. – М., 1980.- 240с.
- 11.Романов Ю.В. Система оценивания: опыт осмысления и использования
- 12.Универсальные компетентности и новая грамотность: от лозунгов к реальности / под ред. М. С. Добряковой, И. Д. Фрумина ; при участии К. А. Баранникова, Н. Зиила, Дж. Мосс, И. М. Реморенко, Я. Хаутамяки ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. — 472 с

